



LÄÄNE-VIRU OMAVALITSUSTE LIIDU

JUHATUS

KOOSOLEKU PROTOKOLL

Koosolek toimus veebikeskkonnas Skype

15. märts 2021 nr 3

Algus kell 10:00, lõpp kell 12:00

Osalesid juhatus liikmed Ivar Lilleberg, Kairit Pihlak, Triin Varek, Maido Nõlvak, Riho Tell, Rauno Võrno, Indrek Kesküla

Kutsutud: Karin Reinberg, MTÜ Visit Virumaa juhatus liige
Mari Knjazev, VIROL arendus- ja väliskoostööspetsialist
Sirli Kapper, VIROL turvalisuse ja rahvatervisespetsialist
Aivi Must, VIROL hariduskomisjoni esimees

Juhatas Maido Nõlvak
Protokollis Maarika Koiduste

Päevakord:

1. PKT taotluste ettepanekud
2. Hoonestusõiguse seadmise leping MTÜ-ga Lääne-Viru Jäätmekeskus
3. Hanke „Lääne-Virumaa haridusvõrgu analüüsi koostamine“ tulemuste kinnitamine
4. Raha eraldamine tegevustoetusteks ja maakondlike ühisürituste korraldamiseks
5. Lääne-Viru maakonna sotsiaalvaldkonna tunnustamised
6. Kohaliku omaalgatuse programmist rahastatud ja ellu viidud projektide aruannete kinnitamine
7. Kohaliku omaalgatuse programmist rahastatud projektide abikõlblikkuse perioodi pikendamine
8. Haridustaotluste rahastamine
9. Vabariiklike aineolümpiaadide piirkonnavooru korraldajate ja olümpiaadikomisjoni liikmete rahaline tunnustamine
10. Üldkoosoleku päevakorra kinnitamine
11. Informatsioon, koosolekul algatatud küsimused

1. PKT taotluste ettepanekud

Mari Knjazev. Kokku esitati 5 maakondliku projekti taotlust. Saame minna nõustamisele 2 projektiga, võiksime teha valiku ja suunata üldkoosolekule vähem projekte..

Triin Varek: Saatsin Andresele info edasi. Talle öeldi, et hea oleks, kui läheksime eelnõustamisele ühe projektiga – eelnõustamise ajaks peaks olema otsus tehtud, ei oleks projektide omavahelist konkureerimist.

Ivar Lilleberg. Meie võime panna järjestusse ka kõik viis projekti.

Maido Nõlvak: Kas kõik viis projekti vastavad esitamise ajaks nõutud kriteeriumitele?

Mari Knjazev: Mõni on juba põhiprojekti staadiumi jõudnud.

Maido Nõlvak: Meie toetus läheks sadamate projektile – kui võimalik sadamate ühine projekt. Taotlema 1,5 miljonit.

Rauno Võrno: Kui Rakvere linn suudab juurde lisada 1 miljon eurot, siis 1. kohal Rakvere Vallimäe projekt, 2. kohal sadamate ühisprojekt- siduda ka sisemaaga.

Riho Tell: 1. eelistus Tapa linna keskväljak. Teisena Rakvere vabaõhukeskuse projekt. Sadamatega olen ka nõus, aga ebamäärasus Võsu sadama ümber ei anna kindlust.

Maido Nõlvak: Millised on riskid- tuulekoridoride teke?

Triin Varek: Ei oska sellele küsimusele vastata. Tegelikult on meil ka aeg, kuidas projekti parandada. Vallimäel on purikatuse jaoks betoonkinnitused tehtud. Eelmise linnapeana käis Marko Torm välismaal vaatamas, millistest uutest materjalidest purikatust teha. Kindlasti ei taha teha halba asja. Kuidas lõplik lahendus saab olema, see ei ole laual.

Maido Nõlvak: Kas volikogult peab tulema garantii, et linnal raha olemas?

Mari Knjazev: Ei oska vastata praegu. MARO paneb kinnituskirja juurde, siis peavad olema asjad omavahel selgeks saadud. Selleks ajaks peab olema garantii taga, et projekt läheb töösse.

Indrek Kesküla: Kas oled hindamiskriteeriumite alusel üle vaadanud?.

Mari Knjazev: Olen läbi lugenud, ei ole väga põhjalikult süvenenud. Väga oluline valmisolek tegevused ellu viia ja põhiprojekti olemasolu. Kõige olulisem põhjendatus ja mõju meetme eesmärkide saavutamisele, töökohtade loomine.

Vallimäe purikatuse teema – hooajalisuse aspekt. Tõuseks külastatavus, kasutatavuse aeg pikeneks. Töökohtade loomine küsimus, otseseid töökohti ei teki.

Sadamate projekt – tekib otseselt juurde töökohti, mõju piirkonnale ja kasu saavad kogu maakonna ettevõtjad. Tekiks sünergia piirkondliku projektiga.

Linnakeskuste avaliku ruumi arendamine- maakonnaülesus seal ei ole nii suur. Ei ole nii tugevad kui vaadata hindamismetoodikat. Välja toodud ettevõtjate kasu ja töökohtade loomine.

Kairit Pihlak: Kadriinas eelistatakse sadamate projekti. Võsu peaks olema sadamatest. Kui tehakse koos siis teine asi. Teine on Rakvere Vallimäe projekt.

Indrek Kesküla: Täna meil on kaks sadamaprojekti. Mina ei saa aru, kuidas on koos ja mida konkreetselt tehakse. Toetan esimese eelistusena Tapa linna projekti- linnasüdamete teema on väga oluline. On ka arengukavas- maakonna lõunaosa vajab kaasarendamist.

Ivar Lilleberg: Kui sadamad ei saa, siis Rakvere on kõige olulisem. Juttu on olnud kahest sadamast— algselt taotles Võsu sadam üksinda. Oleme valmis projekti realiseerima, kogu toetus 1,5 milj eurot. Olen nõus ka kahe sadama projektiga: saame sadama süvendatud, et suured alused pääseksid sadamasse.

Maido Nõlvak: Enamuse eelistus, et kaks sadama projekti kokku panna, selleks kaks nädalat aega. Läheks ühise sadamate projektiga üldkoosoleku ette.

Kairit Pihlak. See on kompromisslahendus. Ei saa ühte tugevat asja kokku. Võsu eeldus areneda on kordades suurem kui Mahus. Soome projekti sünergiast saab tugev element. Kui sadamad, siis panustame ikka ühele sadamale. Kas kõikidesse aluseid jätkub. Üks aspekt veel- hooajalisus on päris tõsine. Mis talvel toimub?

Indrek Kesküla: Kas üldkoosolekule lähevad sadamate projektid eraldi. Räägiks taotlejatega.

Ivar Lilleberg: Tahame sellest aastast rajada Võsu sadamas purjekooli. Soovime sadamasse rajada vaatamisväärsuse (analoogne Jurmalas). Kui üks projekt, siis saame projekti tervikuna ellu viia. Kui ühine projekt, siis saame jahisadama 2,5 meetrise süvisega, kõiki vaatamisväärsusi ei saa tagada.

Kavandatud ehitada kaks hoonet, kuhu on võimalik jahtidel talvituda. Ettevõtjad tulevad arendama...

Maido Nõlvak: Teeme ettepaneku kaaluda kahe projekti kokkupanemist.

Indrek Kesküla: Esitada üldkoosolekule viis projekti. Kas sadamad eraldi või koos- millisel on üleriigilises konkurentsis suuremad võimalused.

Mari Knjazev: Ühise sadamate projekti esitamise võimalusi uurisin, kui alustasime arutamist.

Millise projekti esitame, peame omavahel selgeks saama. Eelmisel koosolekul andis Lauri väga ausat tagasisidet. Vabandas, et purikatuse osas olid natuke valed väljaütlemised.

Üldkoosoleku ajaks annate kõik hinded, moodustub pingerida, selle põhjal teha üldkoosolekul otsus.

Rauno Võrno: Väljavalitud projekt läheb üleriigilisesse hindamisse. Milline võimalus on Tapa või Väike-Maarja projektil saada üleriigilises pingereas rahastust?

Indrek Kesküla: Kas täna juhatuse määrata Võsu ja Mahu sadam eraldi või on üks projekt?

Kairit Pihlak: Täna on eraldi projektid Võsu ja Mahu.

Triin Varek: Viru-Nigula ei ole saatnud oma esindajat tänasele koosolekule. Linna osas aitäh, kes näevad võimalust ja toetavad. Üle-eestilises tähenduses keskväljakute projektid võivad jääda lahjaks.

Teeme juhatuses valiku ära, et oleks üldkoosolekul lihtsam.

Indrek Kesküla :Võiks arvestada ka seda, kui palju PKTst varem saanud. Maakonnakeskus on alati Rakvere kasuks. Kui vaadata maakonnaülelt pilti, et kuhu investeringuid suunata, et ettevõtluskeskkond oleks tublisti arenenud, siis seal oleksid Väike-Maarja valla keskusel väga suured võimalused.

Esitada kõik viis projekti üldkoosolekule.

Triin Varek: Meil ei ole ühist projekti, mida hinnata. Ivaril oleks mõistlikum teha eraldi, ühisprojektist saab igauks vähem raha.

Sven Hõbemägi võttis telefonitsi ühendust Viru-Nigula valla arendusjuhi Eve Ojala-Bakradzega.

Küsimus: kuna Mahu sadamat eraldi keegi ei toeta, kas oleks võimalik koostada Mahu ja Võsu sadamate ühisprojekt.

Eve Ojala-Bakradze: On küll, et saaks ka kahepeale teha. Tagasisidest sain aru, et peame Mahu projekti täiendama, mistõttu ei ole ühisprojekti koostamisega alustanud. Ühisprojekti puhul taotleja VIROL, partnerid Haljala ja Viru-Nigula.

Triin Varek: Küsin Ivari arvamust, kas esimene eelistus on, et Võsu sadama projekt esitada üksinda.?

Ivar Lilleberg: Kui Võsu sadam üksinda, siis saab üks tervik lõpuni valmis tehtud.

Otsustati: panna hääletusele kolm varianti:

Variant A.

Üldkoosolekule esitada sadamate ühisprojekt, Võsu sadama projekti ja Rakvere Vallimäe Vabaõhukeskuse purikatuse projekt.

Variant B

Üldkoosolekule esitada kõik viis projekti.

Variant C

Üldkoosolekule esitada Rakvere Vabaõhukeskuse purikatuse projekt ja Võsu sadama projekt.

Toimus hääletamine, mille tulemus oli järgmine:

Variant A – poolt 3

Variant B – poolt 2

Variant C – poolt 2.

Otsustati: esitada üldkoosolekule sadamate ühisprojekt, Võsu sadama projekt ja Rakvere Vallimäe Vabaõhukeskuse purikatuse projekt.

Piirkondlik projekt

Mari Knjazev: Juhtpartner IVEK, eelkõikulepped olemas. Omaosalus nii VIROLil kui IVEKil 20%.

Sven Hõbemägi: VIROL osas peab olema selge osaluse suurus ja kuidas laekub KOVIDelt. Vajalik kokku leppida omaosaluse rahastamise põhimõtted.

Karin Reinberg: Omaosalus ühele maakonnale 56400 eurot, mis jaguneb kahe aasta peale. Kõik KOVID saavad kasu. Töötatakse välja kolmel teemal erinevad reisimarsruudid, kaks marsruuti mõlemas maakonnas. Igast omavalitsusest leiab kindlasti kaks objekti. Tuleb hästi palju tööd teha, et saaks reisimarsruudid. Ma ei saa praegu lubada, et kõik jaguneb KOVIDe vahel võrdselt.

Mari Knjazev: Ka piirkondliku projekti kohta tuleks otsus ära teha, saaks planeerimisega alustada, minna eelnõustamisse. Reisimarsruudid kujunevad projekti käigus.

VIROLi omaosaluse rahastamise arvestuspõhimõtted:

Variant A – jagada KOVIDe vahel elanike arvu järgi

Variant B - 50% baasosa ja 50% elanike arvu järgi.

Otsustati: võtta arutusele VIROLi märtsikuu üldkoosolekul.

2. Hoonestusõiguse seadmise leping MTÜ-ga Lääne-Viru Jäätmekeskus

Sven Hõbemägi tutvustas otsuse eelnõu. Jäätmekeskusega oleme rääkinud. Nii VIROL kui jäätmekeskuse üldkoosolek peavad vastu võtma otsuse.

Toimus arutelu.

Otsustati: võtta arutusele VIROLi märtsikuu üldkoosolekul.

3. Hanke “ Lääne-Virumaa haridusvõrgu analüüsi koostamine “ tulemuste kinnitamine

Mari Knjazev tutvustas hanke tulemusi ja otsuse eelnõu.

Otsustati: võtta vastu otsus nr 7, „Pakkumuse edukaks tunnistamine“.

4. Raha eraldamine tegevustoetusteks ja maakondlike ühisürituste korraldamiseks

Riho Tell tutvustas otsuse eelnõu ja põhjendas finantseerimiskomisjoni ettepanekuid taotluste rahastamise või rahastamata jätmise kohta.

Otsustati: võtta vastu järgmised otsused:

4.1. otsus nr 8 „Raha eraldamine tegevustoetusteks ja maakondlike ühisürituste korraldamiseks“ (nr 8)

4.2. otsus nr 9 „Taotluse nõuetele mittevastavaks tunnistamine ja rahuldamata jätmine“

3.3. otsus nr 10 „MTÜ Märtsimaailm taotluse rahuldamata jätmine“

5. Lääne-Viru maakonna sotsiaalvaldkonna tunnustamised

Maido Nõlvak tutvustas hindamiskomisjoni ettepanekut.

Toimus arutelu.

Otsustati: võtta vastu otsus nr 11 „Sotsiaalvaldkonna tunnustused“.

6. Kohaliku omaalgatuse programmist rahastatud ja ellu viidud projektide aruannete kinnitamine

Mari Knjazev tutvustas otsuse eelnõu.

Otsustati: võtta vastu otsus nr 12 „Kohaliku omaalgatuse programmist rahastatud ja ellu viidud projektide aruannete kinnitamine“.

7. Kohaliku omaalgatuse programmist rahastatud projektide abikõlblikkuse perioodi pikendamine

Mari Knjazev tutvustas otsuse eelnõusid.

Otsustati: võtta vastu järgmised otsused:

7.1. otsus nr 13, „Projekti „Loovus hoiab hinge vormis“ abikõlblikkuse perioodi pikendamine“

7.2. otsus nr 14 „Projekti „Seltsimaja oma särts“ abikõlblikkuse perioodi pikendamine“

7.3. otsus nr 15, „Projekti „Tahmaküla kogukonna korvpalli ja võrkpalli väli inventari uuendamine“ abikõlblikkuse perioodi pikendamine“

7.4. otsus nr 16 „Projekti „Õpitubades julgeks ja targaks“ abikõlblikkuse perioodi pikendamine“

7.5. otsus nr 17, „Projekti „Ehete ja kaunistuste valmistamise töötoad“ abikõlblikkuse perioodi pikendamine“

7.6 otsus nr 18 „Projekti „Igaühe loodushoid“ abikõlblikkuse perioodi pikendamine“

8. Haridustaotluste rahastamine

Aivi Must tutvustas VIROL hariduskomisjoni poolt 11. märtsil tehtud ettepanekuid taotluste rahastamiseks. Õpilasürituste, aineolümpiaadide ja -võistluste ning õpilasürituste tunnustusürituste korraldamiseks ning aineolümpiaadikomisjonide liikmete rahaliseks tunnustamiseks eraldada 34 274,07 eurot, õpetajate aineühenduste tegevusi ja õpetajate tunnustusürituste korraldamist rahastada kogusummas 16 159 eurot. Koolieelsete lasteasutuste õpetajate täiendusõppe korraldamiseks eraldatavast toetusest rahastada alushariduse aineühenduse tegevusi kogusummas 2050 eurot, 15 994,57 eurot jagada KOVide ja eralasteaedade vahel.

Tugispetsialistide aineühendusi rahastada kogusummas 780 eurot.

Otsustati: esitada VIROLi üldkoosolekule otsuse eelnõu „Raha eraldamine“.

9. Vabariiklike aineolümpiaadide piirkonnavooru korraldajate ja olümpiaadikomisjoni liikmete rahaline tunnustamine

Sven Hõbemägi tutvustas VIROL üldkoosoleku otsuse eelnõu, mille koostamisel on aluseks võetud aineolümpiaadikomisjonide esimeeste ja aineühenduste juhtide ettepanekud vabariiklike aineolümpiaadide piirkonnavooru korraldajate ja olümpiaadikomisjoni liikmete rahaliseks tunnustamiseks.

Otsustati: esitada VIROLi üldkoosolekule otsuse eelnõu “Rahaline tunnustamine“.

10. Üldkoosoleku päevakorra kinnitamine

Toimus üldkoosoleku päevakorra arutelu.

Otsustati: kinnitada 26. märtsil 2021 toimuva VIROL üldkoosoleku päevakord.

11. Informatsioon, koosolekul algatatud küsimused

Koostöölepingu sõlmimine SA-ga Koeru Hoolduskeskus

Sven Hõbemägi tutvustas SA Koeru Hoolduskeskusega sõlmitava koostöölepingu projekti. Toimus arutelu.

Otsustati: sõlmida koostööleping SA-ga Koeru Hoolduskeskus

25. märtsil toimub üle-eestiline kogukondade konverents, võimalik veel registreerida.

Sotsiaalministeerium on välja kuulutanud hanke vabatahtlike seltsiliste projekti esitamiseks EKL Kodukant soovib hankes osaleda. Peab kaasama vähemalt 30 kohalikku omavalitsust koostööpartneriteks. KOVide ülesanne leida abivajajaid ja vabatahtlikke.

Projekti esitamine

Mari Knjazev tegi ettepanek taotleda KIKist rahastust kliima- ja energiakava koostamiseks. Rakvere plaanib esitada eraldi taotluse. Toetus 90%, omaosalus 10%.

Otsustati: kiita ettepanek heaks.

Järgmine juhatuse koosolek toimub 19. aprillil

Maido Nõlvak
Juhataja

Maarika Koiduste
Protokollija